

<②政府規制に反対・慎重>

個人で気を付けたり、気にしすぎなければ良いと思う。あまり規制されると言いたい事表現出来ないし、他の人の考えも知れなくなると思う。(30代女性)

規制までは不要(60代男性)

誹謗中傷はよくないが監視社会にしていきたいという政府の目論見を感じられる(30代女性)

規制する必要はない(30代男性)

インターネットは匿名がウリであり、受け取り側の問題。規制の必要はない。(20代男性)

ネット上の誹謗中傷に対する政府の規制は不要である(60代男性)

批判も、それぞれの見方と捉えれば良いと思う。何でもかんでも規制をかけるのは、視野を狭め、頭を固くしてしまう原因になるのでは…(30代女性)

慎重であるべきである。女子プロレスラーが自殺するなどの重大な結果を招いた案件についてはネット上の炎上を含めてTV局の演出である。個別の案件として悪意者を処罰すべきであり一律的に道具を規制するのは間違っている。(40代男性)

政府が直接的に規制するべきではなく、被害届などの手続きを踏まえた上で、警察組織で捜査した上で対処すべきと考えます。(20代女性)

政府に対する批判は、必要である。にもかかわらず、「政府が」規制することで、批判を封じ込める危険性が高い。(50代女性)

基本的にはしなくていいと思う。(20代女性)

政府による言論規制には反対(20代男性)

言論の自由。規制ではなく対抗ができるようにすべき。(40代男性)

SNSは感情の吐き捨て場。規制すべきという意見もわかるが基本的には反対。SNSに依存

しない生活ができるような社会にするべき。(40代女性)

言論の自由は厳守すべき。倫理感、モラル、ルールなどの意識向上とターゲットになった場合の救済は何らかの形ですべきだが、将来の日本のために、言論の自由が侵される法律が構築される事は絶対に避けなければならないと考えます。(40代答えない)

反対する (60代男性)

sns側の運営で規制すべき (50代男性)

規制は、しなでください。(60代男性)

規制は不要言論の自由の保障が懸念されるため規制は SNS 各社の指針を作成してすべき (50代男性)

昔から日本人は、礼儀として自分が名前をなのってから、話がすすめるもの、西洋被れが多過ぎる (50代男性)

政府が規制するのではなく SNS の運営側に規制をさせるべきだと思う。今の政府は信用がないので規制を悪用し、言論の自由を奪いそうで怖い。(50代男性)

政府にとって都合の悪い世論、もしくは都合のいい世論など分別され情報操作される可能性があると感じるため、政府が規制するのではなく、被害者が被害を訴えた際の加害者の情報開示の緩和、誹謗中傷への厳罰化を進める必要がある。(20代男性)

自由主義が妨げられる。(20代男性)

過剰な規制を掛けるのは良くない。(60代男性)

政府が規制するのは怖い。ネットを運営する側が規制をかけてほしい。(60代女性)

クズだな (20代男性)

この政府は、信頼が出来ません。人権を規制するいかなる事態にも、反対します。(70代男性)

人を傷つける言動はよく無いが、罰則で縛るのでは無くマナーとして身につける社会を目指したい。(50代男性)

誹謗中傷はいけない事だとは思いますが、する人の気持ちもわからなくはないです。難しい問題だと思います。発端となった放送は私も女性側に対して「えっ」と思いました。男性のファンからしたら、言いたくなかったと思います。亡くなった彼女はかわいそうですが、彼女ばかりかばうのもおかしいと思います。(60代女性)

誹謗中傷の度合いの線引きが難しく、SNS 管理会社の責任問題へと発展しかねないため慎重な判断が求められる (30代男性)

規制よりもそれに至った経緯にも問題があることを取り上げ、それに対する対応のほうが必要と感じる (30代男性)

政府が規制するのには反対。今の法律で規制すべき。(70代女性)

政府が規制すべきではない。(50代男性)

政府が規制するより、匿名での誹謗中傷が出来ない様なシステムに SNS 側が変えて欲しい (50代男性)

政府による情報統制には反対。検閲に繋がる恐れがあるため。今までよりも対応を素早くすれば過剰な誹謗中傷に関しては刑事罰で十分だと思う。(20代女性)

表現の自由は、最大限保証されるのが良いと思います。誹謗中傷に対しては、マスコミ上での活発な意見交換・訴訟による損害回復などをとおして、日本社会の熟成を育てる必要が大切だと思います。(60代女性)

政府の制限無しに運営会社が実施すべき。(50代男性)

政府が規制するというのは、違和感がある。sns やインターネットのシステムの中に、規制できる仕組みを導入していくのがよいと思う。(60代男性)

言論の自由を政府が規制すべきではないと思う。しかし、規制しなかったがために誹謗中傷が凄惨な結果を招いたことも事実である。的確な改善策は思いつかないが、例えば、民間のセキュリティ会社が目に余る書き込みに関して、注意を促す等の代替策はできるのではな

いかと思う。(30代男性)

ある程度の規制は必要サイト管理者などの管理責任を考えるべき (30代男性)

意見を言う人は氏名を明らかにすべきだ。規制はなるべくない方がよい。(60代男性)

ある程度の規制・フィルタリングには賛成の立場だが、民間企業に政府が介入するのは違うと思う。(男30代性)

政府による規制の前に Twitter などの運営側の対応に問題があると思います。(60代男性)

そもそもインターネットモラルを設けないと言論統制に当たるのではないかと思う (30代男性)

規制するのではなく誰か発言しているのかをわかるようにするだけで規制する以上に効果があると思う (20代男性)

規制不要。使用者が SNS の特性を理解すべき。(50代男性)

政府が規制することで、政府に対する意見等が規制されるのではないか？発言の自由がなくなる等の恐れはないか不安だ。(30代男性)

ネットは規制できない。為すべきは規制ではなく、情報発信者情報の開示に関する制度整備ではないでしょうか。(50代男性)

政府による規制はしない方がいいが、正当な手続きをとった開示請求には迅速に対応できる法整備をするべき。(60代女性)

言論の自由が、政府が規制したら保証されなくなる。民間団体、運用側が配慮すべき。法律解釈が閣議決定でどうにでも変えられることがわかった以上、政権批判が規制される可能性がある。(70代男性)

国民全体にストレスがあり、標的を見つけると 過剰反応しているようにしか見えない。コロナの件は 誰も悪くない。どなたかを中傷して 死に至らしめる ことは 記事を気にしている本人と それを書いている人たちの心の貧しさ 両方の問題があると思う。なんでもかんでも 規制をするのではなく 教育の問題 があるように思う。みんなで同じ行動をするよ

うに そういう風に教育をされ 社会に出て突然 自主性を重んじられ 自主性とは何かかわからない人たちが 身勝手なことをしているように感じられる。 民度の問題ではなくて教育の問題だと思う。 GHQ が組み立てたものを 今こそ変えるべきではないかと考える。 軍隊のような教育はもう必要はないと思う 管理に便利だけである。(40代女性)

SNS 等で誹謗中傷する輩など普段面と向かって人に意見出来ないような輩が多く相手にする必要を感じないし、誹謗中傷が嫌ならそもそも SNS 等の利用や発信をやめればいいだけ。それ以上に政府等が何でも規制する動きの方にある意味危機感を感じる。規制をするより悪質な者を摘発する組織を強化する方が重要と考えます。(50代男性)

規制をすれば政府の耳障りの良い意見しか残らない。安倍政権時には、やらないことをのぞむ。(60代男性)

良くないです、受け取りかたで、なんとでもなるので、言論の自由を妨げる恐れがあるから、(50代男性)

誹謗中傷は絶対によくないが、政府が規制する事は疑問に思います。(60代女性)

表現の自由との線引きを明確にすることがとても難しいと思います。下手にすれば言論統制になってしまうし。(30代男性)

規制は必要になってくると思うが、それを政府がやる必要はあるのか、と思う。また、そういう対応をすることに関して政府をあまり信用してないので、政府がちゃんと規制できると思えない。(18、19歳女性)

勝手な意見も多く、情報を発信した人に責任感が無いのは問題、規制するのでなく間違った情報で誹謗中傷されたものに関しては調査をしやすく必要に応じて処分すべきと考えます。(50代男性)

規制の必要はない。現状でも実際に誹謗中傷であれば対抗策は無数に存在する。ただし、批判と誹謗中傷の違いも分からずに話をする方々が多いため、批判に対して建設的な議論を行える環境の整備は必要である。(20代男性)

政府よっての規制には反対だが、誹謗中傷された場合の裁判を多くする (40代男性)

言論の自由を尊重してほしい。規制はあまり好ましくない。特に判断基準を明確化するのは

難しいのでは？（70代男性）

今の政権は信用できないので、その元での規制は、政権批判の封じ込めに使われそうなので反対。（40代女性）

規制は必要ない。表現の自由が大事である。（50代男性）

発言の自由はどこにいったのか。（20代男性）

誹謗中傷の基準を明確に示せるのか疑問を感じる。誹謗中傷を過度にし続ける人は、規制があっても表現方法を変えて続けるのでは。（30代男性）

規制という名目で時の政府が恣意的に世論を導く可能性が大きいので、政府による規制は認めたくない（60代女性）

規制は不要。但し、監視はすべき。（40代男性）

基本的に言論の自由を認めているのだから規制は必要ない（40代男性）

個人のモラルの問題で政府が規制するものではない。ただどのような規制の仕方をするのか分からないが、誹謗中傷したいタイプの人には色々な手を使ってもするでしょう。そういう人がいなくなる教育が必要じゃないかと思います。（50代男性）

政府が規制するのは違和感を感じる（50代女性）

SNS の利用はある程度の覚悟は必要だと思うが安全な場所からゲーム感覚で他人を攻撃する行為は卑劣な蛮行で到底容認できない、しかし今の政府が規制を課す事には不安がある。ドサクサに紛れて人権を侵害できる危険なルールを通してしまいそうで怖い。（40代男性）

規制するなら無責任な誹謗中傷と意思、責任をもった意見考えとの選別をきちんとしなくてはならない。それが今の政府に国民が納得する形で出来るのか・・・このコロナで政府が国民の目線で国民の為に行動出来ない事がはっきり分かった今、次元の違う考えしかない政府に国民が納得する規制が出来ると思わない。（50代女性）

政府が規制する事には反対。倫理的に運営会社が自制すべきだと思う。（60代男性）

誹謗中傷と批判の線引きが曖昧で、権力者が正当な批判まで封じるのに利用されるのではないかと思う。また川崎市など一部自治体で成立しているヘイト規制は、外国人の日本人に対するヘイトを処罰しないものなので憲法違反として廃止するべき。(40代男性)

国民の意見の述べる場がなくなる。(70代男性)

規制は必要ない。マスク等の規制も必要なかった。規制するのであれば、全商品の価格を政府が決めないとダメと思う。(40代男性)

規制すべきではない(50代男性)

誹謗中傷と批判の線引きは曖昧であるため規制すること自体が管理する人物により恣意的に運用される可能性が高く認めることはできないまた、直接的に言論の自由を脅かすことになる(60代男性)

政権批判を誹謗中傷だと捉えて、政府が自分たちに都合の良い規制をするのではないか不安である。(30代男性)

政府が規制するより、SNSなどのインターネットにおけるルール作りや書き込んだ人がすぐ特定できる体制が必要。(50代女性)

言論の自由のため規制すべきではない。インターネット教育をもっとするべき。(40代男性)

規制を作れば、それを乱用する権力者によるスラップ訴訟が増え、言論統制に使われることは自明。憲法上の表現の自由も失われる。規制には反対。(30代男性)

反対意見が誹謗中傷に誤解される事があるので、政府が規制するのに異論がある。(60代男性)

規制する必要はない。規制したからと言って、平和になるとも思えない。誹謗中傷も発言の自由であり、立派な意見。規制したら、やがて某隣国のような発言の自由が許されない、国に成り下がる。現にコロナウィルスの騒ぎの中で、その国の国民は発言の自由が許さない国家に不満を爆発させている。見たくないもの・ことから目を背けることができる時代なので、被害を被りたくないなら、見なければ良いし、初めからSNSもやらなければ良い。(20代男性)

今の政権ではやってほしくない (60代男性)

憲法に言論の自由があるのだから、国が規制するのは絶対におかしい。今の政府は、憲法を軽く見すぎ。憲法は国家権力の暴走の抑止力であるはず。それを都合よく解釈したり、無視したり、ましてや改正しようなんて間違っていると思う。(40代女性)

政府が規制すると言うよりも、名誉毀損や虚偽である情報を流す事に対する法律を今一度見直すべき。SNS やインターネットに限らず新聞やテレビニュースの虚偽報道や名誉毀損も同じくらい酷いので、これを機にメディアのあり様を見直すべき。明らかに日本のメディアの報道は事実を無視して自分達の信じるイデオロギーに合う事しか報道していない。学力知能レベルの高い方がたが番組や報道内容を精査しているはずなのに、他国よりも明らかにレベルが低い事をしている。日本国民の為にならない。(30代女性)

勿論他者を誹謗中傷すること自体が正しい行いではない。しかしながら誰でも自由に、社会的立場に影響されることなく自身の考えを発信できる場が SNS であり、使用する以上は誰もがリスクを踏まえて使用するすることが大切で、そこに政府が介入して規制を行う必要はないと思う。(20代男性)

規制は必要ない。規制をするならネトウヨや安倍の雇った組織的な言論誘導こそ規制すべき。(50代男性)